

PRÉVENTION DE LA VIOLENCE PAR ARME À FEU CHEZ LES JEUNES: APPROCHES INTERSECTORIELLES

Objectif de l'article

L'article de Petrosino et al. (2015) présente les résultats d'une synthèse rapide des preuves (SRP) scientifiques et identifie des stratégies intersectorielles et multi-agences efficaces pour prévenir la violence armée chez les jeunes de milieux urbains [1].

Démarche – Rapid Assesment Review

Une SRP est un examen systématique et transparent des évaluations de programme réalisée plus rapidement que les synthèses systématiques en réduisant, par exemple, le nombre de sources documentaires normalement consultées [2]. Sur les 129 études potentiellement pertinentes, 11 études répondaient aux critères d'inclusion.

Critères d'inclusions des programmes :

- Implantés après 1996
- Être menés directement auprès de jeunes urbains et jeunes adultes à haut risque (14 à 24 ans)
- Doivent comporter plusieurs composantes
- Devis de recherche quasi-expérimental ou expérimental
- Doivent viser spécifiquement les violences liées aux armes à feu

Approche intersectorielle

Récemment, les efforts de justice ont davantage intégré une approche de santé publique pour réduire la violence armée grave. Cette approche a pour but d'adopter une approche holistique pour aborder les multiples facettes de la problématique et implique la collaboration de plusieurs partenaires [3].

Programmes de prévention



3 sur 11

Trois des évaluations de programme ciblent spécifiquement des jeunes à haut risque.



8 sur 11

Huit des évaluations de programme ciblent les communautés plus à risque.

Description des programmes

| | Programmes | Lieu | Composantes | Cible | Notation |
|---------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| Initiatives ciblant les personnes les plus exposées au risque de violence | Indianapolis Violence Reduction Partnership (IVRP) | Indianapolis, Indiana | Liste des individus à haut risque, notifications communautaires, services sociaux et communautaires offerts aux personnes à haut risque. | Individus âgés de 15 à 24 ans présentant un risque élevé d'implication dans des homicides | Efficace |
| | Youth Violence Reduction Partnership (YVRP) | Philadelphie, Pennsylvanie | Liste des probationnaires actifs à haut risque, les travailleurs de rue offrent des services, la probation et la libération conditionnelle augmentent la surveillance. | Probationnaires à haut risque de violence, âgés de 15 à 24 ans | Efficace (individus) Inefficace (districts policiers) |
| | Cincinnati Initiative for Reduction of Violence (CIRV) | Cincinnati, Ohio | Liste des individus à haut risque, application de la loi agressive, notifications communautaires, services sociaux et communautaires offerts, relation avec la communauté. | Délinquants dangereux impliqués dans des gangs | Efficace |
| Initiatives plus larges | Operation Ceasefire | Boston, Massachusetts | Notifications communautaires, composantes activées à la suite d'un incident violent, services sociaux et communautaires offerts, application de la loi agressive, mobilisation communautaire. | Homicides de jeunes et violence armée à l'aide d'armes à feu, axés sur les délinquants de gangs de 24 ans et moins | Efficace |
| | Operation Peacekeeper | Stockton, Californie | Notifications communautaires, composantes activées à la suite d'un incident violent, services sociaux et communautaires offerts, application de la loi agressive, décisions orientées par les données, mobilisation communautaire. | Homicides de jeunes et violence armée à l'aide d'armes à feu, axés sur les délinquants de gangs | Efficace |
| | Operation Ceasefire | Chicago, Illinois | Interrupteurs de violence (anciens membres de gangs) pour arbitrer les conflits, campagnes de santé publique, services aux membres de gangs et jeunes à risque, mobilisation communautaire. | L'accent est mis principalement sur les membres de gangs ; l'accent secondaire est mis sur les jeunes à risque | Efficace |
| | Projet Safe Neighborhoods | Chicago, Illinois | Notifications communautaires, poursuites fédérales lorsque cela est possible, récupérations d'armes multi-agences. | Jeunes délinquants armés et trafiquants d'armes auprès des jeunes | Efficace |
| | Projet Safe Neighborhoods | Lowell, Massachusetts | Notifications communautaires, composantes activées à la suite d'un incident violent, services sociaux et communautaires offerts, application de la loi agressive, décisions orientées par les données probantes, mobilisation communautaire. | Membres de gangs violents | Efficace |
| | One Vision | Pittsburgh, Pennsylvanie | Coordonnateurs communautaires, fournir des alternatives aux personnes à risque, créer une coalition communautaire forte, message unifié « pas de tirs », répondre à toutes les fusillades, programmes pour les jeunes à risque de violence. | Délinquants chroniquement impliqués dans la violence armée | Inefficace/ Potentiellement nocif |
| | Safe Streets | Baltimore, Maryland | Campagne médiatique, mobilisation communautaire, intervention des travailleurs de proximité dans les conflits des jeunes, collaboration avec les forces de l'ordre, implication du clergé. | Personnes à haut risque de violence, âgées de 14 à 25 ans | Efficace |
| Save Our Streets | Brooklyn, New York | "Messages crédibles" de travailleurs de proximité, arbitrage des conflits entre gangs et connexion des jeunes aux services, campagne de santé publique, mobilisation communautaire. | Petit nombre d'individus qui commettent la majorité des actes de violence armée | Efficace | |

Résultats

- Dix des onze évaluations rapportent des diminutions importantes de la violence, notamment les homicides et les fusillades non mortelles.
- L'exception est l'évaluation de Pittsburgh "One Vision" [4], qui n'a pas observé une diminution de la violence et, en fait, pour quelques zones, elle a observé des taux de violence plus élevés dans les zones où le programme a été offert comparativement aux zones témoins.
- Une étude n'a observé aucune différence entre les districts policiers avec ou sans le programme "Youth Violence Reduction Partnership" (YVRP) à Philadelphie. Cependant, les auteurs ont rapporté une réduction importante du taux de violence chez les individus qui ont participé au programme comparativement à ceux du groupe témoin [5].

Implications et recommandations

Sur la base des résultats de l'SRP, huit grandes implications se dégagent pour les futurs efforts de prévention des violences par arme à feu.



Conclusion

Cette SRP mets les bases d'un examen systématique des évaluations scientifiques de projet de prévention des violences par arme à feu. Dix évaluations ont observé des réductions considérables des décès, des homicides liés aux gangs ou des fusillades.

De nouvelles recherches et des méthodes plus innovantes sont nécessaires pour mesurer plus précisément les effets de la sensibilisation de rue et d'autres dynamiques de mise en œuvre d'interventions qui pourraient affecter l'efficacité des stratégies de lutte contre la violence armée dans des contextes de collaboration entre plusieurs partenaires.

Références

- [1] Petrosino, A., Campie, P., Pace, J., Fronius, T., Guckenburg, S., Wiatrowski, M., & Rivera, L. (2015). *Cross-sector, multi-agency interventions to address urban youth firearms violence: A rapid evidence assessment*. *Aggression and violent behavior*, 22, 87-96.
- [2] Butler, G., Hodgkinson, J., Holmes, E., & Marshall, S. (2004). *Evidence based approaches to reducing gang violence*. West Midlands, UK: Government Social Research Unit.
- [3] Kuehn, B. M. (2013). States take a public health approach to curb gun violence. *JAMA*, 310(5), 468-469.
- [4] Wilson, J. M., & Chermak, S. (2011). *Community-driven violence reduction programs: Examining Pittsburgh's One Vision One Life*. *Criminology & Public Policy*, 10(4), 993-1027.
- [5] McClanahan, W. S., Kauh, T. J., Manning, A. E., Campos, P., & Farley, C. (2012). *Illuminating solutions: The youth violence reduction partnership*. Philadelphia, PA: Public/Private Ventures.
- [6] Braga, A. A. (2008). *Pulling levers focused deterrence strategies and the prevention of gun homicide*. *Journal of criminal justice*, 36(4), 332-343.
- [7] Klein, M. W. (1971). *Street gangs and street workers*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- [8] Braga Anthony, A., Kennedy, D., Waring, E. J., & Piehl, A. M. (2001). *Problem-Oriented Policing, Deterrence, and Youth Violence: An Evaluation of Boston's Operation Ceasefire*. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 38(3), 195-225.